

Detention into Warehouses

DHS EXPANSION OF IMMIGRATION DETENTION INTO WAREHOUSES

Toolkit for Local and State Interventions



This is a live toolkit and will be updated as needed.

Table of Contents

[Introduction & Background](#)

[Warehouses in Context](#)

[Impact on Communities](#)

[National Expansion Map and Status](#)

[Core Campaign Demands for Local Organizing](#)

[Targets](#)

[Points of Intervention](#)

[Talking Points](#)

[Zoning Deep Dive](#)

[Current News and Updates](#)

[Additional Resources](#)

Introduction & Background

The Department of Homeland Security (DHS) and Immigration and Customs Enforcement (ICE) are expanding their existing detention network beyond jails, prisons, and military bases to include large [warehouse](#) and [industrial spaces for mass detention](#).

Reporting shows that DHS/ICE are actively scouting, purchasing, and planning to convert approximately [23 warehouses nationwide](#) into new immigration detention and processing facilities. These sites are expected to **detain between** [1,500 and 10,000 people each](#), signaling a massive expansion of detention capacity and the normalization of large-scale confinement in non-carceral spaces.

Warehouse conversions are generally being advanced for two related but distinct uses: processing centers and large scale detention facilities. Processing centers are typically short term holding facilities where individuals are booked, may be medically screened, interviewed, and transferred within days. Large scale detention facilities, by contrast, are intended for prolonged detention of hundreds or thousands of people for extended periods. The distinction matters because facilities labeled as “processing” may be presented as temporary to justify lack of infrastructure. In practice, both models expand immigration detention capacity, normalize confinement in industrial warehouse settings, and increase the federal government's ability to detain immigrants at a mass scale.

The locations being considered are generally:

- **Former industrial or manufacturing buildings and large “flex” spaces** not originally designed for detention or human dwelling, and often carrying contamination risk from prior industrial uses.
- **Located in industrial zones** with limited residential notification or traditional public zoning processes
- **Purchased or fast-tracked** in ways that bypass local land-use decisions and community input
- **Positioned in or near working-class** and predominantly communities of color and places already overburdened by the impact of the logistics industry.
- **Built for storage and distribution, not large-scale human confinement**, often lacking the public health, water, sewer, ventilation, heating and cooling, and life-safety infrastructure required for their proposed scale.
- **Proceeding without compliance** with required environmental review statutes and regulations, including the National Environmental Policy Act (NEPA) and other applicable federal and state environmental laws.

Warehouses in Context

Warehouses are part of a broader immigration detention expansion strategy tied to the current administration's mass detention and deportation agenda which has included increased arrests through violent and aggressive worksite and neighborhood raids, massive expansion of the detention system (including state, local, and federal jails and prisons, private prisons, [military bases](#) and tent camps), and an exponential increase in the number of people detained by ICE. The reconciliation package passed by Congress in the summer of 2025 gave DHS over \$170 billion towards this agenda, including \$45 billion to expand detention capacity, which ICE has used in part to purchase warehouses for detention.

Impact on Communities

Many Americans are shocked to learn that every year the U.S. government systematically deprives the liberty of hundreds of thousands of immigrants, refugees, and people seeking

asylum, creating a system of immigration detention. All detention is inherently inhumane and arbitrary, and there is an [extensively documented](#) history of [neglect and abuse](#) in ICE's existing detention system. Detention expansion into warehouses will exacerbate these conditions and further normalize mass detention, helping ICE to reach its stated goal of detaining a shocking 100,000 people at any given time.

The ICE detention system:

- Exposes people detained to unsafe, unhealthy, and inhumane conditions
- Harms surrounding communities through increased surveillance and enforcement
- Locks states and localities into long-term detention infrastructure, foreclosing economic opportunities
- Places additional strain on local infrastructure, including roads, water systems, emergency services, and other essential public resources.

Warehouse detention exacerbates these harms as they are not designed for human confinement, raising serious concerns about:

- Health and safety
- Access to legal counsel
- Accountability and oversight
- Environmental justice

National Expansion Map and Status

As of March 11, 2026:

- Sales Canceled: 12
- Warehouses Purchased by ICE: 10

Proposed Mass Warehouse Detention Sites		
Location	Capacity	Status
Hutchins, Texas	9,500	Canceled
Byhalia, Mississippi	8,500	Canceled
Social Circle, Georgia	8,500	Purchased by ICE - <i>selling?</i>
Socorro Clint, Texas (El Paso)	8,500	Purchased by ICE
Kansas City, Missouri	7,500	Canceled
Tremont, Pennsylvania	7,500	Purchased by ICE - <i>selling?</i>

Salt Lake City, Utah	7,500	Purchased by ICE- <i>selling?</i>
----------------------	-------	-----------------------------------

Processing Warehouse Sites		
Location	Capacity	Status
Ashland, Virginia	1,500	Canceled
Chester, New York	1,500	Canceled
Flowery Branch, Georgia	1,500	Purchased by ICE - <i>selling?</i>
Williamsport, Maryland	1,500	Purchase by ICE - Temporary Restraining Order
Lebanon, Tennessee	1,500	Canceled
Hamburg, Pennsylvania	1,500	Purchased by ICE - <i>selling?</i>
Oklahoma City, Oklahoma	1,500	Canceled
Orlando, Florida	1,500	For lease
Roxbury, New Jersey	1,500	Purchased by ICE - <i>selling?</i>
San Antonio, Texas	1,500	Purchased by ICE
Shakopee, Minnesota	1,500	Canceled
Surprise, Arizona	1,500	Purchased by ICE
Woodbury, Minnesota	1,500	Canceled
McAllen, Texas	500	For lease
Merrillville, Indiana	500	Canceled
Merrimack, New Hampshire	500	Canceled
Port Allen, Louisiana	500	For lease
Romulus, Michigan	500	Purchased by ICE - <i>selling?</i>

See: [Project Saltbox's ICE Warehouse Purchase Tracker](#)

Core Campaigns Demands You can Include in Your Local Organizing

1. Cancel the warehouse detention plan and stop the conversion immediately

- a. [City or County] must abandon plans to convert the warehouse into an immigration detention or processing facility. Warehouses are not appropriate for human confinement, and expanding detention through industrial spaces deepens harm to people and communities. This project must be canceled in full, with no detention use allowed at this site.
2. **Reject all public funding, approvals, and local resources for detention expansion**
 - a. [City or County] must refuse to provide any funding, permits, services, or cooperation that would enable DHS or ICE to operate a detention facility. Public dollars and local infrastructure should not be used to cage people or expand detention. These resources must instead be invested in policies and services that support all members of our community..
3. **Require transparency and community consent before any federal detention action**
 - a. [City or County] officials must demand full public disclosure of all plans, contracts, and intended uses of the site and commit to opposing any detention project that moves forward without meaningful community input and consent. Officials must comply with federal, state, and local laws that require impacts, and potentially less harmful alternatives to the proposal to be assessed and disclosed, and to allow for public review and comment. These requirements include the National Environmental Policy Act and applicable state environmental review statutes, must be fully followed before any action is taken. Decisions about detention cannot be made behind closed doors.

Targets

Applicable to All States Including Red States Where State Leadership is Not Moveable	Points of Intervention
--	------------------------

Local Governments • City councils • County commissions • Planning and zoning commissions • City managers and county administrators, including managers of local infrastructure and services that will be burdened (fire, transportation, water and sewer, solid waste collection and disposal, etc.) Private stakeholders • Local citizen groups • Property owners • Developers* • Bank lenders* • Contractors* • Financiers* Focus on entities that are not currently contracting with detention facilities to secure commitments that they will not enter into such agreements.	Goals • Encourage or pressure owners & developers into stopping sale • Delay or block detention conversions through zoning and permitting processes • Increase the political and reputational cost of participation • Force public disclosure and community engagement • Create local opposition that slows or complicates federal plans Points of Intervention • Zoning challenges and land-use appeals • Demands for conditional use permits and environmental review, including for services such as local water, sewer, waste collection, and disposal • Public comment at planning and zoning hearings • Pressure campaigns targeting landlords • Secure commitments from developers, financiers, and contractors to not support or participate in detention facility projects. • Local resolutions opposing detention expansion (Ensure language is content neutral and does not single out federal immigration detention.) • Litigation or advocacy to compel ICE to complete a full Environmental Impact Statement, or at minimum an Environmental Assessment, with public notice and meaningful community input, before initiating any warehouse conversion.
--	---

Blue States/Where State-Level Intervention is Possible	Points of Intervention
State Executives • Governors • State agency heads (health, facilities, environmental review, water rights) • State attorney general’s office	Goals • Prohibit the use of non-carceral facilities (including warehouses) for immigration detention • Ban or limit state and local cooperation with ICE, including contracts and facility use • Require robust public review and transparency for any detention-related siting or expansion • Cut off state resources, approvals, and compliance that make detention possible • Ensure compliance with federal and state environmental laws
State Legislatures • Committees overseeing public safety, appropriations, and land use • Legislative leadership	
State Agencies • Departments responsible for building standards, health and safety • Environmental review bodies • Procurement and contracting agencies	Points of Intervention • State legislation prohibiting the operation of detention or carceral facilities in buildings not originally designed and constructed for confinement. (To reduce vulnerability to federal preemption or intergovernmental immunity challenges, legislation should apply broadly to detention or carceral uses rather than singling out immigration detention.) • Administrative pressure on agencies to deny permits, inspections, or approvals • Budget advocacy to prevent state funds from enabling detention expansion • Public hearings and oversight investigations

Points of Intervention

Phase 1: Before Purchase

Intervention Point	Description / Mechanism	What to Do Locally	Risks / Challenges
Corporate pressure on owner and seller	Conduct outreach to the property owner, real estate investment trust (REIT) to raise concerns about the proposed use of the property and its impacts on communities.	Identify the owner, seller and corporate parent. Engage the property owner through letters, meetings, and public comment to communicate concerns and encourage them not to move forward with the sale or lease. Highlight reputational and environmental, liability, social and governance (ESG) risk. In the context of warehouse detention conversions, ESG risk means the company, lender or investor could face reputational damage, shareholder pressure, divestment campaigns, or loss of capital. Many institutional investors now screen for social risks that can trigger negative ratings or investor backlash.	Seller may deny knowledge of end use or proceed quietly. Sale agreements may move quickly and lack transparency. Liability Note: This is a broad category of risk, but property owners may expose themselves to significant legal and financial liability, particularly when leasing rather than selling a site. For example, if DHS or a private operator contaminates the property, the owner may remain liable for cleanup and remediation costs under federal and state environmental laws, including Superfund
Public exposure before transaction closes	Use media and public scrutiny to make the sale politically and reputationally costly.	Break the story early. Issue press releases, hold press conferences, elevate local voices, demand public clarification from the seller and city officials.	Limited confirmed information early on, risk of being dismissed as speculative.
Engage brokers and investors	Pressure real estate brokers, lender, and investors to make a public	Identify brokerage firms and financing institutions in your area. (Focus on entities that are not engaged in active contracts for the sale of warehouses.)	Financial actors may claim neutrality.

	commitment to not get involved in detention expansion	Send formal letters and request meetings.	
Municipal signaling before purchase	Encourage city officials to publicly oppose detention use before transfer	Push for city county resolutions stating detention is not welcome. Demand statement from your mayor discouraging sales.	Officials may avoid taking a position.
Preemptive zoning amendment	Amend code before warehouse is sold or converted	Advocate for immediate ordinance clarifying that detention is prohibited in industrial or warehouse zoning designations	Legislative timelines may be slow, may trigger political resistance.

Phase 2: After Purchase but Before Opening

Intervention Point	Description / Mechanism	What to Do Locally	Risks / Challenges
Zoning classification challenge	Force determination whether detention is allowed in the industrial district	Demand a formal zoning interpretation. Argue detention is distinct from warehouse, storage, or administrative use. Require classification as correctional or institutional use.	Local officials may interpret broadly in favor of operator.
Conditional use permit fight	Use discretionary permit process to delay or block project	Mobilize testimony at planning commission hearings. Submit expert reports on traffic, utilities, environmental impacts.	Operator may claim federal preemption
Environmental Review	Trigger environmental impact assessments and other environmental reviews	Argue conversion changes intensity of use, traffic, wastewaters, energy. Demand full environmental review. Environmental Law: A Primer for Detention Center Advocates	Environmental review may be limited depending on jurisdiction.
Building code and occupancy	Scrutinize change of occupancy classification	Demand inspection and enforcement of building code standards for detention	Code enforcement agencies may defer to federal

compliance		occupancy, fire safety, ADA, and ventilation.	authority
Local ordinance passage	Pass emergency ordinance prohibiting detention in industrial zones	Introduce an ordinance prohibiting detention or correctional facilities as a land use category citywide or within specified zoning districts, ensuring the restriction is content neutral and applies broadly rather than singling out immigration detention.	Legal challenges, requires political majority
State level intervention	Use state law to block or restrict detention contracts	Advocate for legislation that restricts detention or carceral uses in certain building types, limits public financing or incentives, and strengthens procedural requirements for siting. Ensure statutory language is content neutral and does not single out federal immigration detention. An example of legislation introduced to address warehouse conversions. Advocates should carefully evaluate content neutrality and federal preemption risks when drafting similar legislation. Maryland Emergency Bill HB 630	Political alignment may limit success.
Infrastructure Leverage	Raise concerns about water, sewer, road capacity, and emergency services.	Demand infrastructure impact studies.	City may downplay impacts or fast track approvals.
Litigation	File suit for procedural violations	Challenge failure to obtain required permits, improper classification, lack of hearings. Seek temporary restraining order.	Expensive and time consuming, standing requirements. (Please note: some jurisdictions impose fines for frivolous lawsuits. Consult legal

			counsel before taking this action.)
Delay and cost escalation	Use every procedural step available.	File appeals, demand extended comment periods, require studies and compliance reviews to increase cost and delay.	Labor intensive, requires sustained momentum.

Phase 3: After Opening

Intervention Point	Description / Mechanism	What to Do Locally	Risks / Challenges
Code enforcement and inspections	Monitor compliance with local codes*	File complaints regarding fire safety, occupancy limits, sanitation, lighting, noise, fencing, and traffic violations.	Federal operators may assert immunity.
Oversight and transparency	Demand ongoing public reporting	Request inspections, contract disclosures, incident reports through public records requests and FOIA.	Delays, redactions, confidentiality clauses.
Health and safety enforcement	Use public health authority	Engage county health departments regarding sanitation, communicable disease protocols, and environmental hazards. Federal, state, and local permits may require monitoring and reporting of pollution releases and violations, and the reports are public records.	Agencies may lack jurisdiction or defer.
Media and narrative strategy	Document harms and build long term opposition*	Elevate testimonies, document abuses, connect to broader detention expansion patterns.	Media attention may decline over time.
State and federal advocacy	Push broader policy change	Advocate for state detention bans, federal contract terminations, or budget	Requires broader coalition and political alignment.

**Follow all local, state, and federal laws when engaging in this activity.*

Talking Points

Detention Warehouse Talking Points

Want more messaging? [Detention Pillars](#)

- The Trump administration is ruthlessly pursuing a multi-layered detention expansion plan, skyrocketing the number of people in detention. Currently ICE is detaining more than 70,000 people in its existing network of detention centers and has stated plans to expand its capacity to be able to detain more than 100,000 people at a given time. Looming large is the imminent threat of warehouses to detain up to 92,600 people across the country.
- All immigration detention is inherently inhumane and rife with abuse, and yet the warehouse model currently being pursued by ICE is particularly horrifying.
- If realized, ICE warehouse camps could become the largest detention centers in the U.S. detaining up to 10,000 people – parents, siblings, friends — people’s loved ones.
- Confining people in large-scale, makeshift detention warehouses will exponentially increase the likelihood for abuse and death in ICE custody, as ICE cuts people off from their loved ones and support networks, and subjects them to conditions that are meant for storing products, never people. People are not commodities to be shipped, discarded, and profited off of.
- Corporations have a major financial incentive for selling their warehouse space to ICE - from high value property sales, some bailing out struggling real estate with expedited cash out, to lucrative broker commissions. The perverse financial incentives are glaring as companies profit off of the prospect of disappearing people into ICE’s abusive detention system.
- Industrial warehouses do not have the sewage and water infrastructure to ensure basic health for thousands of people who shouldn't be detained there in the first place, and threaten to overwhelm local water and sewer system infrastructure leading to harmful pollution into local waterways. Poor sanitation with the large number of people in warehouse detention will be a lethal combination that will no doubt make people sick as virus and bacteria are able to spread rapidly in these conditions. No one is safe in ICE custody.
- ICE is bypassing local elected officials and regulations and pursuing warehouse detention in spite of community opposition, diverting critical resources from local community needs and deepening ICE’s culture of secrecy and complete lack of transparency.
- Local communities are making it clear from coast to coast – they don’t want detention centers or warehouse detention, and they will fight tooth and nail to block ICE and ensure people are protected and safe. Instead, communities want local leaders to champion projects that bring investment to support all families like education, healthcare and housing for everyone to thrive.
- Small towns are courageously taking on ICE to fight detention warehouses from entering their community and winning in Utah, Minnesota, Oklahoma, Virginia, Mississippi, and

more. People are uniting together, uplifting their shared values to welcome people and keep everyone safe, calling on businesses to take a stand, and demanding ICE out of their communities.

- Detention warehouses divert critical resources such as water, electricity away from the local communities, could cut off tax revenue and foreclose other economic opportunities for local communities, further exploiting working class people and people of color who are overburdened by the negative impact of the logistics industry.
- The threat of detention warehouses harkens back to one of our most shameful periods as a nation when warehouses were used for Japanese American incarceration in the 1940s, in addition to horse stalls, fairgrounds, and more – a stain on our history that caused immense suffering and resulted in generational trauma. It was wrong to do then and wrong to do now.

Local coverage is essential to growing support against warehouse detention

Local media reaches your target audiences who have a vested stake in the fight to stop a detention warehouse in your community. Focus your efforts on engaging local media. With major news breaking, seemingly everyday, reporters are finding themselves with competing priorities as they try to keep pace with the next breaking news story. At the same time, layoffs have decimated newsrooms, stretching reporters even more thin. For us, this means that we need to manage our expectations of national coverage and be proactive in the steps we take to increase our chances for local coverage.

Tips to get local media coverage

- [Proactive steps you can take to increase your chances of media coverage](#)
- [Influencing your targets via Op-eds and LTEs](#)
- [Interviewing 101](#)

Social media graphic templates

[Use these graphics templates](#) to create custom graphics to share ICE warehouse news alerts, call to actions, infographics and more with your local community.

Zoning Deep Dive

Here we offer a very general overview, each locality will have its own zoning laws. We recommend you reach out to a local expert or sympathetic elected official to help you navigate these questions.

Zoning laws divide a city or county into districts (residential, commercial, industrial, public, or institutional, etc.) and regulate what kind of land use is permitted in each district. These laws determine whether a specific use, like housing, retail, industry, or detention, is allowed, prohibited, or subject to a discretionary permit process.

Typical zoning designations relevant to detention and carceral settings

Municipal codes often classify detention uses under broad categories of public, institutional, or civic uses. Specific zoning codes may explicitly define carceral uses or list them under general institutional categories:

- [Institutional/Public Safety Zoning](#): Some local zoning classifications include institutional or civic uses that capture detention, jails, prisons, or correctional facilities. For example, a zoning code may define detention facilities as those where people are incarcerated or involuntarily confined under authority.

- **Example:** City of Talent Municipal Code
- Basic Utility Uses:

Detention Facilities.

1. Characteristics. Facilities for the judicially required detention or incarceration of people. Inmates and detainees are under 24-hour supervision by employees or contractees of the Department of Corrections, except when on an approved leave. This category also includes alternatives to incarceration, such as halfway houses, where residents or inmates are placed by and remain under the supervision of the courts.

2. Examples. Prisons; jails; probation centers; juvenile detention homes; halfway houses.

3. Accessory Uses. Offices; recreational and health facilities; therapy facilities; maintenance facilities; hobby and manufacturing activities.

- [Correctional/Detention Facility Definition](#): Codes in some jurisdiction explicitly define a detention facility or correctional facility, such as a publicly or privately-operated jail or prison for detaining adults or juveniles, as a distinct land use.
 - **Example:** Cumberland County, North Carolina
 - Detention Facility: A publicly or privately-operated jail or prison designed for the detention of juveniles or adults as pretrial detainees or as convicted inmates serving terms of incarceration. (Section 907)
 - SECTION 907. DETENTION FACILITIES/PRISONS. In areas contiguous to residentially zoned or residentially developed areas, there must be a minimum 200 foot setback for detention facilities and 500 foot setback for prisons, which shall be measured from the exterior walls or fences of the detention facility or prison facility to the property line of any adjoining residentially zoned or residentially developed area or public right-of-way. In all other areas, the setbacks for detention facilities shall be in accordance with the standard zoning district dimensional provisions and, for prisons, a minimum setback of 200 feet from the property lines. In addition, A. No minimum lot area is required; however,

the lot shall be adequate to provide the yard space required by the district dimensional requirements of this ordinance, meet other standards contained in this ordinance, and comply with all Federal and State regulations; 87 June 20, 2005 County Zoning Ordinance w/ Amendments through March 15, 2021 B.

- Prohibited Uses
 - Cities can amend zoning codes to prohibit detention or correctional facilities as a land use category. Zoning regulations must regulate land use categories, not the federal function itself.
 - Example: Los Angeles, California
 - In Los Angeles, a [temporary ordinance was introduced in 2019](#) prohibiting the construction or operations of private detention facilities and detention centers for unaccompanied minors as specific uses, and then prohibit them in every zoning district with no allowed exceptions. The ordinance was revived in February, 2026. Language is currently being updated.
- Accessory Use Definitions
 - Municipal codes also include accessory use provisions that prevent a detention use from being masked as another lawful use category without specific zoning approval.

Industrial Zoning Designations and Warehouse Conversion

Industrial zones are typically designated as Light Industrial, Heavy Industrial, Business Park Industrial, Manufacturing, Logistics, or Warehouse Distribution districts. These districts are designed for manufacturing, storage, freight movement, utilities, and large scale commercial structures.

Industrial zoning does not automatically allow detention facilities. Whether a carceral use can operate in an industrial district depends on how the local code defines and categorizes detention.

There are three common pathways through which detention can be used in industrial zones:

1. Institutional or Government use Allowed in Industrial Districts
 - a. Some industrial districts permit “public facilities”, “institutional uses,” or “government services” either by right or with a Conditional Use Permit. If detention is defined under these categories, a warehouse conversion may be allowed without a full rezoning. In some jurisdictions, correctional facilities are treated as public infrastructure rather than as a distinct land use.
2. Conditional Use in Heavy Industrial Districts
 - a. In many zoning codes, jails or detention centers are allowed in Heavy Industrial districts subject to a Conditional Use Permit. This requires planning commission review and public hearings. While this does not prohibit detention, it creates a discretionary approval process that communities can intervene in.
3. Ambiguity in Use Classification

- a. Warehouse detention proposals often rely on ambiguity. If a code does not clearly define detention facilities, operators may attempt to classify the project as warehouse, storage, administrative office, or public safety infrastructure. Industrial districts frequently allow warehouse and distribution uses by right, making it critical to challenge improper classification. Detention involves confinement and custody and is functionally distinct from storage and logistics.

Current News and Updates

Stopped or Halted Projects (Updated as of 2/17/26)

- [Hutchins, Texas, Warehouse sale reversal](#), Dallas County warehouse won't end up in DHS ownership after sale decision reversal.
- [Sale of Ashland warehouse to ICE canceled](#), A 43-acre Virginia site initially set to be sold to ICE for detention will not proceed, and protests played a major role in the pull-back.
- [Virginia warehouse sale to ICE scrapped](#), Canadian company Jim Pattison Developments announced it won't move forward with selling its warehouse in Ashland for a federal detention facility after local opposition.
- [Kansas City council blocks permits after ICE visit](#), After federal agents toured a potential south Kansas City warehouse, the city council moved to block federal detention center permits, delaying conversion plans. [The owner announced that it will not sell its warehouse to DHS or ICE.](#)
- [Owners of the warehouse under consideration for detention in Salt Lake City, UT](#) announced that they have no plans to sell or lease the facility to ICE or any other federal agency.
- [Warehouse detention plans in Byhalia, MS were canceled](#) after community pressure and local opposition, including from Republican Senator Roger Wicker.
- [Minnesota \(Twin Cities region\), ICE scouting of large industrial spaces for detention](#) drew community opposition, with reports indicating that property owners backed away from potential deals amid public pressure including in Woodbury and Shakopee.

Moving or Pending Projects

- [El Paso, Texas](#), El Paso City Council is pursuing a formal plan of action to oppose and prevent new ICE detention facilities within the city, signaling coordinated municipal resistance to additional warehouse or detention expansion proposals.
- [South Fulton, Georgia](#), Local lawmakers announced plans to introduce a city resolution opposing ICE detention warehouses and state legislation requiring environmental review and public hearings before any detention site can advance.

- [Surprise, Arizona](#), Arizona's Attorney General is considering a public nuisance lawsuit to block a proposed 1,500 bed ICE detention center, signaling potential legal escalation beyond zoning challenges.
- [Pennsylvania](#), Federal lawmakers have engaged DHS regarding concerns over warehouse detention sites under consideration, raising infrastructure and economic impact questions as projects remain active.
- [Hagerstown, Maryland](#), Community members and advocates pushed back against a proposed ICE warehouse detention facility, citing secrecy, lack of notice, and harm to surrounding communities, slowing momentum for the site.
- [Roxbury, New Jersey](#), A planned ICE detention and processing warehouse sparked bipartisan backlash from local officials and residents, with formal opposition and demands that DHS abandon the proposal.
- [Pennsylvania \(multiple sites under consideration\)](#), Federal officials explored warehouse locations for detention use, but local resistance, zoning questions, and lack of transparency stalled clear progress.
- [Arizona \(additional sites beyond Surprise\)](#), Community and local government concern over ICE's lack of transparency and use of federal authority complicated warehouse detention plans beyond initial proposals.
- [Georgia, Republican Representative, does not support the Social Circle facility](#). In his own [Facebook post](#), Collins said while he fully supports the current mission of ICE, the lack of sufficient city infrastructure means he does not support the Social Circle facility.
- [Orlando, Florida](#), Orange County Commissioner Nicole Wilson has been pushing for a local government response to temporarily ban detention facilities, citing the impacts of a detention facility especially on tourism.

Additional Resources

- [ACLU New Hampshire Public Records Request](#)
- [Communities Not Cages Toolkit](#)
- [Environmental Law: A Primer for Detention Center Advocates](#)
- [Sample NEPA Complaint Form](#)
- [The People Say No: Resisting Data Centers](#)
- [What to Watch for When ICE Buys Local Warehouses](#)

Commitment to Nonviolent Action

A core principle behind all Disappeared In America events is a commitment to nonviolent action. We expect all participants to seek to de-escalate any potential confrontation with those who disagree with our values and to act lawfully at these events. Weapons of any kind, including those legally permitted, should not be brought to events.

Kit de herramientas en español

DHS EXPANSION OF IMMIGRATION DETENTION INTO WAREHOUSES

Toolkit for Local and State Interventions



Este es un kit de herramientas en constante evolución y se actualizará según sea necesario.

Índice

[Introducción y antecedentes](#)

[Los almacenes en su contexto](#)

[Impacto en las comunidades](#)

[Mapa y estado de la expansión nacional](#)

[Exigencias fundamentales de la campaña para la organización local](#)

[Objetivos](#)

[Puntos de intervención](#)

[Argumentos clave](#)

[Análisis en profundidad de la normativa urbanística](#)

[Noticias y novedades](#)

[Recursos adicionales](#)

Introducción y antecedentes

El Departamento de Seguridad Nacional (DHS) y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) están ampliando su red de centros de detención más allá de las cárceles, prisiones y bases militares para incluir grandes [almacenes](#) y [espacios industriales destinados a la detención masiva](#).

Los informes indican que el DHS y el ICE están buscando, adquiriendo y planificando activamente la conversión de aproximadamente [23 almacenes en todo el país](#) en nuevas instalaciones de detención y tramitación de inmigrantes. Se prevé que estos **centros alberguen** entre [1.500 y 10.000](#) personas cada uno, lo que supone una expansión masiva de la capacidad de detención y la normalización del confinamiento a gran escala en espacios no penitenciarios.

La reconversión de almacenes se está promoviendo, por lo general, para dos usos relacionados pero distintos: centros de procesamiento y centros de detención a gran escala. Los centros de procesamiento suelen ser instalaciones de retención a corto plazo en las que se registra a las personas, se les puede realizar un examen médico, se les entrevista y se les traslada en cuestión de días. Los centros de detención a gran escala, por el contrario, están destinados a la detención prolongada de cientos o miles de personas durante largos periodos. La distinción es importante porque las instalaciones etiquetadas como de «trámites» pueden presentarse como temporales para justificar la falta de infraestructura. En la práctica, ambos modelos amplían la capacidad de detención de inmigrantes, normalizan el confinamiento en entornos de almacenes industriales y aumentan la capacidad del gobierno federal para detener a inmigrantes a gran escala.

Las ubicaciones que se están considerando son, en general:

- **Anteriormente edificios industriales o de fabricación y grandes espacios «flexibles»** que no fueron diseñados originalmente para la reclusión ni la vivienda humana, y que a menudo entrañan un riesgo de contaminación derivado de usos industriales anteriores.
- **Ubicados en zonas industriales** con procedimientos limitados de notificación a los residentes o de ordenación pública tradicionales.
- **Adquiridos o tramitados por la vía rápida** de manera que se eluden las decisiones locales sobre el uso del suelo y la participación de la comunidad.
- **Situados en o cerca de barrios de clase trabajadora** y comunidades predominantemente de minorías étnicas, así como en lugares ya sobrecargados por el impacto del sector logístico.
- **Construidos para el almacenamiento y la distribución, no para el confinamiento humano** a gran escala, a menudo carecen de la infraestructura de salud pública, agua, alcantarillado, ventilación, calefacción y refrigeración, y seguridad de la vida necesaria para la escala propuesta.
- **Se llevan a cabo sin cumplir con las leyes** y reglamentos de evaluación ambiental requeridos, incluida la Ley Nacional de Política Ambiental (NEPA) y otras leyes ambientales federales y estatales aplicables.

Los almacenes en contexto

Los almacenes forman parte de una estrategia más amplia de ampliación de los centros de detención de inmigrantes vinculada al programa de detenciones y deportaciones masivas del actual Gobierno, que ha incluido un aumento de las detenciones mediante redadas violentas y agresivas en lugares de trabajo y barrios, una expansión masiva del sistema de detención (incluidas cárceles y prisiones estatales, locales y federales, prisiones privadas, [bases militares](#) y campamentos de tiendas de campaña) y un aumento exponencial del número de personas detenidas por el ICE. El paquete de reconciliación aprobado por el Congreso en el verano de 2025 destinó al DHS más de 170 000 millones de dólares para esta agenda, incluidos \$45 millones para ampliar la capacidad de detención, que el ICE ha utilizado en parte para adquirir almacenes destinados a la detención.

Impacto en las comunidades

A muchos estadounidenses les sorprende saber que, cada año, el gobierno de los Estados Unidos priva sistemáticamente de libertad a cientos de miles de inmigrantes, refugiados y solicitantes de asilo, creando así un sistema de detención de inmigrantes. Toda detención es intrínsecamente inhumana y arbitraria, y existe un historial [ampliamente documentado](#) de [negligencia y abusos](#) en el actual sistema de detención del ICE. La ampliación de la detención a almacenes agravará estas condiciones y normalizará aún más la detención masiva, lo que ayudará al ICE a alcanzar su objetivo declarado de detener a la impactante cifra de 100 000 personas en cualquier momento dado.

El sistema de detección de ICE:

- Expone a las personas detenidas a condiciones inseguras, insalubres e inhumanas
- Daña a las comunidades vecinas debido al aumento de la vigilancia y las medidas de control
- Obliga a los estados y a las localidades a mantener infraestructuras de detención a largo plazo, lo que limita las oportunidades económicas
- Impone una carga adicional a las infraestructuras locales, como las carreteras, los sistemas de abastecimiento de agua, los servicios de emergencia y otros recursos públicos esenciales.

La detención en almacenes agrava estos perjuicios, ya que estos recintos no están diseñados para el confinamiento de personas, lo que suscita serias preocupaciones en relación con:

- Salud y seguridad
- Acceso a asesoría legal
- Rendición de cuentas y supervisión
- Justicia ambiental

Mapa y estado de la expansión nacional

A partir del 11 de marzo de 2026:

- Ventas canceladas: 12
- Almacenes adquiridos por ICE: 10

Propuesta de sitios de detención masiva en almacenes		
Ubicación	Capacidad	Estado
Hutchins, Texas	9,500	Cancelado
Byhalia, Mississippi	8,500	Cancelado
Social Circle, Georgia	8,500	Comprado por ICE
Socorro Clint, Texas (El Paso)	8,500	Comprado por ICE
Kansas City, Missouri	7,500	Cancelado
Tremont, Pennsylvania	7,500	Comprado por ICE
Salt Lake City, Utah	7,500	Comprado por ICE

Centros de procesamiento de almacenes		
Ubicación	Capacidad	Estado
Ashland, Virginia	1,500	Cancelado
Chester, New York	1,500	Cancelado
Flowery Branch, Georgia	1,500	Comprado por ICE
Williamsport, Maryland	1,500	Orden de restricción temporal
Lebanon, Tennessee	1,500	Cancelado
Hamburg, Pennsylvania	1,500	Comprado por ICE
Oklahoma City, Oklahoma	1,500	Cancelado
Orlando, Florida	1,500	Se alquila
Roxbury, New Jersey	1,500	Comprado por ICE
San Antonio, Texas	1,500	Comprado por ICE

Shakopee, Minnesota	1,500	Cancelado
Surprise, Arizona	1,500	Comprado por ICE
Woodbury, Minnesota	1,500	Cancelado
McAllen, Texas	500	Se alquila
Merrillville, Indiana	500	Cancelado
Merrimack, New Hampshire	500	Cancelado
Port Allen, Louisiana	500	Se alquila
Romulus, Michigan	500	Comprado por ICE

Ver: [El rastreador de compras de almacenes de ICE del Proyecto Saltbox](#)

Exigencias fundamentales de campañas que puede incluir en tu organización local

1. **Anulen el plan de retención en el almacén y detengan la conversión de inmediato**
 - a. **[Ciudad o condado]** debe abandonar los planes de convertir el almacén en un centro de detención o tramitación de inmigrantes. Los almacenes no son lugares adecuados para el confinamiento de personas, y ampliar la detención a espacios industriales agrava el daño causado a las personas y a las comunidades. Este proyecto debe cancelarse por completo, sin que se permita ningún uso relacionado con la detención en este emplazamiento.
2. **Rechazar toda financiación pública, autorización y recurso local destinados a la ampliación de los centros de detención**
 - a. **[Ciudad o condado]** Debemos negarnos a proporcionar cualquier tipo de financiación, permisos, servicios o colaboración que permita al DHS o al ICE gestionar un centro de detención. Los fondos públicos y las infraestructuras locales no deben utilizarse para encerrar a personas ni para ampliar los centros de detención. En su lugar, estos recursos deben invertirse en políticas y servicios que apoyen a todos los miembros de nuestra comunidad.
3. **Exigir transparencia y el consentimiento de la comunidad antes de cualquier medida de detención federal**
 - a. **[Ciudad o condado]** Las autoridades deben exigir la divulgación pública completa de todos los planes, contratos y usos previstos del emplazamiento, y comprometerse a oponerse a cualquier proyecto de centro de detención que se lleve a cabo sin una participación significativa de la comunidad y sin su consentimiento. Los funcionarios deben cumplir con las leyes federales,

estatales y locales que exigen que se evalúen y divulguen los impactos y las alternativas potencialmente menos perjudiciales a la propuesta, y que se permita la revisión y los comentarios del público. Estos requisitos incluyen la Ley Nacional de Política Ambiental y los estatutos estatales aplicables en materia de revisión ambiental, y deben cumplirse íntegramente antes de que se emprenda cualquier acción. Las decisiones sobre la retención no pueden tomarse a puerta cerrada.

Objetivos

Aplicable a todos los estados, incluidos los estados republicanos en los que no es posible un cambio de liderazgo estatal	Áreas de intervención
Gobierno local • Ayuntamientos • Juntas comarcales • Comisiones de urbanismo y ordenación del territorio • Gerentes municipales y administradores comarcales, incluidos los responsables de las infraestructuras y servicios locales que se verán afectados (bomberos, transporte, agua y alcantarillado, recogida y eliminación de residuos sólidos, etc.) Partes interesadas privadas • Grupos de ciudadanos locales • Propietarios • Desarrolladores* • Bancos prestamistas* • Contratistas* • Entidades financieras* Centrarse en las entidades que actualmente no tienen contratos con centros de detención para obtener el compromiso de que no llegarán a acuerdos de este tipo.	Metas • Animar o presionar a los propietarios y promotores para que suspendan la venta • Retrasar o bloquear las conversiones de centros de detención mediante los procesos de zonificación y concesión de permisos • Aumentar el coste político y reputacional de la participación • Exigir la divulgación pública y la participación de la comunidad • Generar oposición local que frene o complique los planes federales Puntos de intervención • Apelaciones sobre zonificación y utilización del terreno • Exigencias de permisos de uso condicional y evaluaciones ambientales, incluyendo servicios como el suministro local de agua, alcantarillado, recogida de residuos y eliminación de residuos

	• Comentarios públicos en las audiencias de planificación y zonificación • Campañas de presión dirigidas a los propietarios • Conseguir el compromiso de desarrolladores, entidades financieras y contratistas de no apoyar ni participar en proyectos de centros de detención. • Resoluciones locales en contra de la ampliación de los centros de detención (Asegurarse de que el lenguaje sea neutral en cuanto al contenido y no se refiera específicamente a la detención federal de inmigrantes). • Litigios o abogacía para obligar al ICE a elaborar una declaración de impacto ambiental completa o, como mínimo, una evaluación ambiental, con aviso público y una participación significativa de la comunidad, antes de iniciar cualquier conversión de almacenes.
--	--

Estados demócratas/Donde es posible la intervención a nivel estatal	Puntos de intervención
Ejecutivos estatales • Gobernadores • Directores de las agencias estatales (sanidad, infraestructuras, evaluación ambiental, derechos de agua) • Fiscalía General del Estado	Metas • Prohibir el uso de instalaciones no carcelarias (incluidos los almacenes) para la detención de inmigrantes • Prohibir o limitar la cooperación estatal y local con el ICE, incluidos los contratos y el uso de instalaciones • Exigir una revisión pública rigurosa y transparencia en cualquier proyecto

Legisladores estatales • Comités que supervisan la seguridad pública, los presupuestos y el uso de la tierra • Liderazgo legislativo	de ubicación o ampliación relacionado con la detención • Eliminar los recursos estatales, las autorizaciones y los requisitos normativos que hacen posible la detención • Garantizar el cumplimiento de la legislación ambiental federal y estatal
Agencias estatales • Departamentos responsables de la construcción de normas, la salud y la seguridad • Organismos de evaluación ambiental • Agencias de compras y contratación	Puntos de intervención • Legislación estatal que prohíba el funcionamiento de centros de detención o carcelarios en edificios que no hayan sido diseñados y contruidos originalmente para el confinamiento. (Para reducir la vulnerabilidad ante posibles impugnaciones por prevalencia federal o inmunidad intergubernamental, la legislación debería aplicarse de manera general a los usos de detención o carcelarios, en lugar de centrarse exclusivamente en la detención de inmigrantes). • Presión administrativa sobre los organismos para que denieguen permisos, inspecciones o autorizaciones. • Acciones de presión presupuestaria para evitar que los fondos estatales permitan la ampliación de los centros de detención. • Audiencias públicas e investigaciones de supervisión.

Puntos de intervención

Fase 1: Antes de la compra

Puntos de intervención	Descripción / Mecanismo	Qué hacer localmente	Riesgos / Retos
Presión empresarial al propietario y vendedor	Póngase en contacto con el propietario del inmueble o con el fondo de inversión inmobiliaria (REIT) para expresar su preocupación por el uso previsto del inmueble y sus repercusiones en las comunidades.	Identificar al propietario, al vendedor y a la empresa matriz. Contactar con el propietario del inmueble mediante cartas, reuniones y comentarios públicos para transmitirle nuestras preocupaciones y animarle a que no siga adelante con la venta o el arrendamiento. Destacar los riesgos de reputación y medioambientales, de responsabilidad, sociales y de gobernanza (ESG). En el contexto de la reconversión de centros de detención en almacenes, el riesgo ESG significa que la empresa, el prestamista o el inversor podrían enfrentarse a daños a su reputación, presión de los accionistas, campañas de desinversión o pérdida de capital. Muchos inversores institucionales evalúan ahora los riesgos sociales que pueden provocar calificaciones negativas o reacciones adversas por parte de los inversores.	El vendedor puede negar tener conocimiento del uso final o actuar en silencio. Los acuerdos de venta pueden cerrarse con rapidez y carecer de transparencia. Notas sobre responsabilidad civil: Se trata de una categoría de riesgo muy amplia, pero los propietarios pueden incurrir en una responsabilidad legal y financiera considerable, sobre todo cuando alquilan un terreno en lugar de venderlo. Por ejemplo, si el DHS o un operador privado contamina la propiedad, el propietario puede seguir siendo responsable de los costes de limpieza y rehabilitación en virtud de las leyes medioambientales federales y estatales, incluido el Superfund.
Exponer públicamente la transacción antes de que se cierre	Utilice los medios de comunicación y la opinión pública para que la venta resulte	De a conocer la noticia cuanto antes. Emita comunicados de prensa, convoca ruedas de prensa, da voz a la comunidad local y exige una aclaración	Al inicio, la información confirmada era escasa, por lo que existía el riesgo de que se descartara como mera

	beneficiosa desde el punto de vista político y de reputación. costly.	pública al vendedor y a los funcionarios municipales.	especulación.
Involucrar a brókers e inversionistas	Presionar a los agentes inmobiliarios, las empresas crediticias y los inversores para que se comprometan públicamente a no participar en la ampliación de los centros de detención	Identifique las agencias inmobiliarias y las entidades financieras de su zona. (Céntrese en las entidades que no tengan contratos vigentes para la venta de almacenes.) Envíe cartas formales y solicite reuniones.	Los agentes financieros pueden alegar neutralidad.
Señalización municipal antes de la compra	Anime a los responsables municipales a que se opongan públicamente al uso de la detención previa al traslado	Push for city county resolutions stating detention is not welcome. Demand statement from your mayor discouraging sales.	Es posible que los funcionarios eviten tomar una posición al respecto.
Modificación de zonificación preventiva	Modificar el código antes de que se venda o se reconvierta el almacén	Abogar por la aprobación inmediata de una ordenanza que aclare que está prohibida la detención en zonas clasificadas como industriales o de almacenes	Los plazos legislativos pueden ser largos y pueden generar resistencia política.

Fase 2: Después de la compra, pero antes de la inauguración

Punto de intervención	Descripción / Mecanismo	Qué hacer localmente	Riesgos / Retos
Desafío de clasificación de zonificación	Exigir que se determine si se permite el uso de centros de detención en el distrito industrial.	Exigir una interpretación formal de la zonificación. Argumentar que el uso de centros de detención es distinto del uso de almacenes, depósitos o	Las autoridades locales pueden interpretar la normativa de manera amplia a favor del operador.

		instalaciones administrativas. Exigir que se clasifique como uso penitenciario o institucional.	
Disputa por el permiso de uso condicional	Recurrir al procedimiento de permisos discrecionales para retrasar o bloquear el proyecto	Mobilizar testimonios en las audiencias de la comisión de planificación. Presentar informes de expertos sobre tráfico, servicios públicos e impacto ambiental.	El operador puede reclamar la primacía federal
Evaluación ambiental	Poner en marcha evaluaciones de impacto ambiental y otros estudios medioambientales	Argue conversion changes intensity of use, traffic, wastewaters, energy. Demand full environmental review. Environmental Law: A Primer for Detention Center Advocates	La evaluación ambiental puede estar sujeta a restricciones en función de la jurisdicción.
Cumplimiento de la ley de construcción y de las normas de ocupación	Revisión del cambio de clasificación de ocupación	Exija que se inspeccionen y se hagan cumplir las normas del código de construcción en materia de ocupación de los centros de detención, seguridad contra incendios, la Ley de Estadounidenses con Discapacidades (ADA) y ventilación.	Los organismos responsables de hacer cumplir la normativa pueden someterse a la autoridad federal
Aprobación de una ordenanza municipal	Aprobar un decreto de emergencia que prohíba la detención en zonas industriales	Introducir una ordenanza que prohíba los centros de detención o correccionales como categoría de uso del terreno en toda la ciudad o dentro de determinados distritos de zonificación, garantizando que la restricción sea neutral en cuanto al contenido y se aplique de manera general, en lugar de centrarse específicamente en la detención de inmigrantes.	Los retos legales requieren una mayoría política
Intervención a nivel estatal	Recurrir a la legislación estatal para bloquear o restringir los contratos de detención	Abogar por una legislación que restrinja los usos destinados a la detención o a fines penitenciarios en	La alineación política puede limitar el éxito.

		determinados tipos de edificios, limite la financiación pública o los incentivos, y refuerce los requisitos de procedimiento para la ubicación de dichos centros. Asegurarse de que la redacción de la ley sea neutral en cuanto al contenido y no se refiera específicamente a la detención de inmigrantes a nivel federal. Un ejemplo de legislación presentada para abordar la reconversión de almacenes. Los activistas deben evaluar cuidadosamente la neutralidad del contenido y los riesgos de prevalencia de la legislación federal al redactar leyes similares. Maryland Emergency Bill HB 630	
Aprovechamiento de las infraestructuras	Plantear inquietudes sobre el suministro de agua, el alcantarillado, la capacidad de las carreteras y los servicios de emergencia.	Exiga que se realicen estudios de impacto sobre las infraestructuras.	Es posible que el ayuntamiento minimice las repercusiones o acelere los trámites de aprobación.
Litigios	Presentar una demanda por vicios de forma	Impugnar la denegación de los permisos necesarios, la clasificación incorrecta y la falta de audiencias. Solicitar una orden de alejamiento provisional.	Requisitos de legitimación costosos y que requieren mucho tiempo. (Nota: en algunas jurisdicciones se imponen multas por demandas frívolas. Consulte con un asesor legal antes de emprender esta acción.)

Retrasos y aumento de los costes	Utilice todos los pasos del procedimiento disponibles.	Presentar apelaciones, solicitar la ampliación de los plazos de presentación de comentarios, exigir estudios y revisiones de cumplimiento para aumentar los costes y provocar retrasos.	Requiere mucho trabajo y un esfuerzo constante.
----------------------------------	--	---	---

Fase 3: Tras la inauguración

Punto de intervención	Descripción / Mecanismo	Qué hacer localmente	Riesgos / Retos
Cumplimiento de códigos e inspecciones	Vigilar el cumplimiento de la normativa local*	Presentar denuncias relacionadas con la seguridad contra incendios, los límites de aforo, el saneamiento, la iluminación, el ruido, las vallas y las infracciones de tráfico.	Los operadores federales pueden invocar la inmunidad.
Transparencia y supervisión	Exigir la publicación periódica de informes	Solicitar inspecciones, información sobre contratos e informes de incidentes mediante solicitudes de acceso a registros públicos y la Ley de Libertad de Información (FOIA).	Retrasos, supresiones, cláusulas de confidencialidad.
Control del cumplimiento de la salud y la seguridad	Utilizar la autoridad sanitaria	Colaborar con los departamentos de salud de los condados en materia de saneamiento, protocolos para enfermedades transmisibles y riesgos medioambientales. Los permisos federales, estatales y locales pueden exigir el seguimiento y la notificación de vertidos contaminantes e infracciones, y dichos informes son documentos de dominio público.	Las agencias pueden carecer de jurisdicción o aplazar la decisión.
Estrategia narrativa y de	Documentar los perjuicios y crear una	Elevar los testimonios, documentar los abusos y	Es posible que la atención de los

medios	oposición a largo plazo*	establecer vínculos con las tendencias generales de ampliación de los centros de detención.	medios disminuya con el tiempo.
Defensa estatal y federal	Promover un cambio político más amplio	Abogar por la prohibición de la detención a nivel estatal, la rescisión de contratos federales o recortes presupuestarios	Requiere una coalición más amplia y una alineación política.

**Siga todas las leyes locales, estatales y federales al realizar esta actividad.*

Puntos para debatir

Puntos de debate sobre los centros de detención

¿Quiere más información? [Pilares de la detención](#)

- La administración Trump está llevando a cabo sin piedad un plan de ampliación de los centros de detención en varios frentes, lo que ha disparado el número de personas detenidas. Actualmente, el ICE tiene detenidas a más de 70.000 personas en su red actual de centros de detención y ha anunciado planes para ampliar su capacidad con el fin de poder detener a más de 100.000 personas al mismo tiempo. Se cierne sobre nosotros la amenaza inminente de centros de detención masivos con capacidad para hasta 92.600 personas en todo el país.
- Toda detención de inmigrantes es intrínsecamente inhumana y está plagada de abusos, y sin embargo, el modelo de «almacenes» que persigue actualmente el ICE es particularmente espantoso.
- Si se lleva a cabo, los campamentos-almacén del ICE podrían convertirse en los mayores centros de detención de EE. UU., con capacidad para hasta 10 000 personas: padres, hermanos, amigos... los seres queridos de la gente.
- Confinar a las personas en centros de detención improvisados a gran escala aumentará exponencialmente la probabilidad de que se produzcan abusos y muertes bajo la custodia de ICE, ya que ICE aísla a las personas de sus seres queridos y de sus redes de apoyo, y las somete a condiciones pensadas para almacenar productos, nunca personas. Las personas no son mercancías que se puedan transportar, desechar y de las que se pueda sacar provecho.
- Las empresas tienen un importante incentivo económico para vender sus naves industriales al ICE: desde la venta de inmuebles de gran valor —en algunos casos, para rescatar propiedades inmobiliarias en dificultades mediante una rápida obtención de efectivo— hasta las lucrativas comisiones de los agentes inmobiliarios. Estos perversos incentivos económicos son evidentes, ya que las empresas se benefician de la posibilidad de que las personas desaparezcan en el abusivo sistema de detención del

ICE.

- Los almacenes industriales no cuentan con la infraestructura de alcantarillado y agua necesaria para garantizar la salud básica de miles de personas que, para empezar, no deberían estar detenidas allí, y amenazan con desbordar la infraestructura local de agua y alcantarillado, lo que provocaría una contaminación perjudicial en las vías fluviales locales. Las malas condiciones sanitarias, unidas al gran número de personas detenidas en los almacenes, serán una combinación letal que, sin duda, enfermará a la gente, ya que los virus y las bacterias pueden propagarse rápidamente en estas condiciones. Nadie está a salvo bajo la custodia de ICE.
- El ICE está pasando por alto a los funcionarios electos locales y las normativas, y sigue adelante con la detención en almacenes a pesar de la oposición de la comunidad, desviando recursos esenciales de las necesidades de la comunidad local y profundizando en la cultura de secretismo y la total falta de transparencia del ICE.
- Las comunidades locales lo están dejando claro de costa a costa: no quieren centros de detención ni centros de internamiento masivos, y lucharán con uñas y dientes para frenar a ICE y garantizar la protección y la seguridad de las personas. En su lugar, las comunidades quieren que los líderes locales impulsen proyectos que atraigan inversiones para apoyar a todas las familias, como la educación, la sanidad y la vivienda, para que todos puedan prosperar.
- Las pequeñas localidades están plantando cara con valentía a ICE para impedir que los centros de detención masivos entren en sus comunidades y están ganando en Utah, Minnesota, Oklahoma, Virginia, Misisipi y otros lugares. La gente se está uniendo, reivindicando sus valores comunes para acoger a las personas y garantizar la seguridad de todos, pidiendo a las empresas que tomen partido y exigiendo que ICE salga de sus comunidades.
- Los centros de detención desvían recursos esenciales, como el agua y la electricidad, de las comunidades locales, podrían reducir los ingresos fiscales y cerrar otras oportunidades económicas para estas comunidades, lo que supone una explotación aún mayor de la clase trabajadora y las personas de color, que ya soportan una carga excesiva por el impacto negativo del sector logístico.
- La amenaza de los centros de detención nos remite a uno de los períodos más vergonzosos de nuestra historia como nación, cuando en la década de 1940 se utilizaron almacenes para el internamiento de japoneses-estadounidenses, además de establos, recintos feriales y otros lugares —una mancha en nuestra historia que causó un inmenso sufrimiento y provocó un trauma generacional.
- Fue un error entonces y lo es ahora.

La cobertura local es fundamental para aumentar el apoyo contra la detención en centros de internamiento

Los medios de comunicación locales llegan a sus públicos objetivo, que tienen un interés directo en la lucha para impedir la construcción de un centro de detención en su comunidad. Centra tus esfuerzos en involucrar a los medios de comunicación locales. Con noticias de gran relevancia que surgen, aparentemente, a diario, los periodistas se enfrentan a prioridades

contrapuestas mientras intentan mantenerse al día con la siguiente noticia de última hora. Al mismo tiempo, los despidos han diezariado las redacciones, lo que ha dejado a los periodistas aún más desbordados. Para nosotros, esto significa que debemos gestionar nuestras expectativas respecto a la cobertura nacional y ser proactivos en las medidas que tomamos para aumentar nuestras posibilidades de obtener cobertura local.

Tips para conseguir cobertura de los medios locales

- [Medidas proactivas que puedes adoptar para aumentar tus posibilidades de aparecer en los medios de comunicación](#)
- [Cómo influir en tu objetivo mediante artículos de opinión y cartas al director](#)
- [Guía básica para realizar entrevistas 101](#)

Plantillas gráficas para redes sociales

[Utilizar estas plantillas gráficas](#) para crear imágenes personalizadas con las que compartir alertas sobre los centros de detención de ICE, llamadas a la acción, infografías y mucho más con su comunidad local.

Análisis en profundidad de la zonificación

Aquí ofrecemos una visión general muy básica; cada localidad tiene su propia normativa urbanística. Te recomendamos que te pongas en contacto con un experto local o con un representante político que te comprenda para que te ayude a resolver estas cuestiones.

Las normas de zonificación dividen una ciudad o un condado en distritos (residenciales, comerciales, industriales, públicos o institucionales, etc.) y regulan qué tipo de uso del suelo está permitido en cada distrito. Estas normas determinan si un uso concreto, como la vivienda, el comercio minorista, la industria o los centros de internamiento, está permitido, prohibido o sujeto a un proceso de concesión de permisos discrecionales.

Tipos de zonas típicas relacionadas con los centros de detención y los entornos carcelarios

Los reglamentos municipales suelen clasificar los usos relacionados con los centros de detención en categorías generales de uso público, institucional o cívico. Algunos reglamentos de ordenación territorial específicos pueden definir explícitamente los usos penitenciarios o incluirlos en categorías institucionales generales:

- [Zonificación para instituciones y seguridad pública:](#) Algunas clasificaciones urbanísticas locales incluyen usos institucionales o cívicos que abarcan centros de detención, cárceles, prisiones o centros penitenciarios. Por ejemplo, un reglamento urbanístico puede definir los centros de detención como aquellos en los que se encarcela o se recluye de forma involuntaria a personas bajo autoridad.

- **Ejemplo:** Código Municipal de la ciudad de Talent
- Usos básicos de los servicios públicos:

Centros de detención.

1. Características. Instalaciones destinadas a la detención o el encarcelamiento de personas por orden judicial. Los reclusos y detenidos se encuentran bajo supervisión las 24 horas del día por parte de empleados o contratistas del Departamento de Instituciones Penitenciarias, salvo cuando disfrutan de un permiso autorizado. Esta categoría también incluye alternativas al encarcelamiento, como los centros de reinserción social, en los que los residentes o reclusos son asignados por los tribunales y permanecen bajo su supervisión.

2. Ejemplos. Prisiones; centros de detención; centros de libertad condicional; centros de internamiento para menores; centros de reinserción social.

3. Usos complementarios. Oficinas; instalaciones recreativas y sanitarias; centros terapéuticos; instalaciones de mantenimiento; actividades de ocio y manufactureras.

- [Definición de centro penitenciario o de detención:](#) En algunas jurisdicciones, la legislación define explícitamente los centros de detención o los centros penitenciarios —como las cárceles o prisiones de gestión pública o privada destinadas a la reclusión de adultos o menores— como un uso del suelo específico.
 - **Ejemplo:** Condado de Cumberland, Carolina del Norte
 - Centro de detención: cárcel o prisión de gestión pública o privada destinada a la detención de menores o adultos en prisión preventiva o de reclusos condenados que cumplen penas de encarcelamiento. (Artículo 907)
 - ARTÍCULO 907. CENTROS DE DETENCIÓN/PRISIONES. En zonas contiguas a áreas clasificadas como residenciales o urbanizadas para uso residencial, debe haber un retranqueo mínimo de 200 pies para los centros de detención y de 500 pies para las prisiones, que se medirá desde las paredes exteriores o vallas del centro de detención o de la prisión hasta el límite de la propiedad de cualquier área contigua clasificada como residencial o urbanizada para uso residencial, o hasta la vía pública. En todas las demás zonas, los retranqueos para los centros de detención se ajustarán a las disposiciones dimensionales estándar del distrito de zonificación y, en el caso de las prisiones, se aplicará un retranqueo mínimo de 200 pies desde los límites de la propiedad. Además, A. No se exige una superficie mínima de parcela; sin embargo, la parcela deberá ser adecuada para proporcionar el espacio de patio exigido por los requisitos dimensionales del distrito de la presente ordenanza, cumplir otras normas contenidas en la presente ordenanza y cumplir con todas las regulaciones

federales y estatales; 87 Ordenanza de Zonificación del Condado del 20 de junio de 2005 con enmiendas hasta el 15 de marzo de 2021 B.

- Usos prohibidos
 - Cities can amend zoning codes to prohibit detention or correctional facilities as a land use category. Zoning regulations must regulate land use categories, not the federal function itself.
 - Ejemplo: Los Ángeles, California
 - [En Los Ángeles, en 2019 se aprobó una ordenanza](#) temporal que prohibía la construcción o el funcionamiento de centros de detención privados y centros de acogida para menores no acompañados como usos específicos, y que posteriormente los prohibía en todos los distritos de zonificación sin excepciones permitidas. La ordenanza se reactivó en febrero de 2026. Actualmente se está actualizando su redacción.
- Definiciones de uso accesorio
 - Las normativas municipales también incluyen disposiciones sobre usos accesorios que impiden que un uso de retención se disimule como otra categoría de uso legal sin una autorización urbanística específica.

Clasificaciones de zonificación industrial y reconversión de almacenes

Las zonas industriales suelen clasificarse como distritos de industria ligera, industria pesada, parques empresariales, fabricación, logística o distribución y almacenamiento. Estos distritos están diseñados para la fabricación, el almacenamiento, el transporte de mercancías, los servicios públicos y las estructuras comerciales a gran escala.

La zonificación industrial no permite automáticamente la instalación de centros de detención. La posibilidad de que un uso carcelario pueda operar en un distrito industrial depende de cómo la normativa local defina y clasifique la detención.

Existen tres vías habituales a través de las cuales se puede utilizar el almacenamiento en zonas industriales:

1. Se permite el uso institucional o gubernamental en polígonos industriales
 - a. Algunos polígonos industriales permiten «instalaciones públicas», «usos institucionales» o «servicios gubernamentales», ya sea de pleno derecho o mediante un permiso de uso condicional. Si el centro de detención se incluye en estas categorías, la reconversión de un almacén podría permitirse sin necesidad de una recalificación urbanística completa. En algunas jurisdicciones, los centros penitenciarios se consideran infraestructura pública y no un uso del suelo específico.
2. Uso condicional en distritos de industria pesada

- a. En muchos códigos de zonificación, las cárceles o los centros de detención están permitidos en los distritos de industria pesada, siempre que se cuente con un permiso de uso condicional. Esto requiere la revisión de la comisión de planificación y la celebración de audiencias públicas. Si bien esto no prohíbe la detención, crea un proceso de aprobación discrecional en el que las comunidades pueden intervenir.
3. Ambigüedad en la clasificación de usos
 - a. Las propuestas de centros de detención en almacenes suelen basarse en la ambigüedad. Si un código no define claramente los centros de detención, los operadores pueden intentar clasificar el proyecto como almacén, depósito, oficina administrativa o infraestructura de seguridad pública. Los distritos industriales suelen permitir de pleno derecho los usos de almacén y distribución, por lo que es fundamental impugnar una clasificación inadecuada. La detención implica confinamiento y custodia y es funcionalmente distinta del almacenamiento y la logística.

Noticias y novedades

Proyectos suspendidos o detenidos (Actualizado a 17/2/26)

- [Hutchins, Texas, Warehouse sale reversal](#), Dallas County warehouse won't end up in DHS ownership after sale decision reversal.
- [Sale of Ashland warehouse to ICE canceled](#), A 43-acre Virginia site initially set to be sold to ICE for detention will not proceed, and protests played a major role in the pull-back.
- [Virginia warehouse sale to ICE scrapped](#), Canadian company Jim Pattison Developments announced it won't move forward with selling its warehouse in Ashland for a federal detention facility after local opposition.
- [Kansas City council blocks permits after ICE visit](#), After federal agents toured a potential south Kansas City warehouse, the city council moved to block federal detention center permits, delaying conversion plans. [The owner announced that it will not sell its warehouse to DHS or ICE.](#)
- [Owners of the warehouse under consideration for detention in Salt Lake City, UT](#) anunciaron que no tienen intención de vender ni alquilar las instalaciones al ICE ni a ninguna otra agencia federal.
- [Warehouse detention plans in Byhalia, MS were canceled](#) tras la presión de la comunidad y la oposición local, incluida la del senador republicano Roger Wicker.
- [Minnesota \(Twin Cities region\), ICE scouting of large industrial spaces for detention](#) provocó la oposición de la comunidad, y según algunas informaciones, los

propietarios desistieron de posibles acuerdos ante la presión pública, entre otros lugares, en Woodbury y Shakopee.

Proyectos en curso o pendientes

- [El Paso, Texas](#), El Ayuntamiento de El Paso está elaborando un plan de acción formal para oponerse e impedir la construcción de nuevos centros de detención del ICE en la ciudad, lo que supone una muestra de resistencia municipal coordinada frente a las propuestas de ampliación de los almacenes o centros de detención.
- [South Fulton, Georgia](#), Los concejales locales anunciaron sus planes de presentar una resolución municipal en contra de los centros de detención de ICE, así como una ley estatal que exija una evaluación ambiental y la celebración de audiencias públicas antes de que se pueda seguir adelante con cualquier centro de detención.
- [Surprise, Arizona](#), El fiscal general de Arizona está considerando interponer una demanda por alteración del orden público para impedir la construcción de un centro de detención del ICE con capacidad para 1.500 personas, lo que apunta a una posible escalada jurídica más allá de los recursos relacionados con la normativa urbanística.
- [Pennsylvania](#), Los legisladores federales se han puesto en contacto con el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) para expresar su preocupación por los centros de detención en almacenes que se están barajando, planteando cuestiones relacionadas con las infraestructuras y el impacto económico, mientras los proyectos siguen en marcha.
- [Hagerstown, Maryland](#), Los miembros de la comunidad y los defensores de los derechos se opusieron al proyecto de un centro de detención de ICE en un almacén, alegando el secretismo, la falta de aviso previo y el perjuicio para las comunidades vecinas, lo que frenó el impulso del proyecto.
- [Roxbury, New Jersey](#), El proyecto de construir un centro de detención y tramitación de ICE provocó una reacción bipartidista por parte de las autoridades locales y los residentes, que expresaron su oposición formal y exigieron al Departamento de Seguridad Nacional (DHS) que abandonara la propuesta.
- [Pennsylvania \(multiple sites under consideration\)](#), Las autoridades federales estudiaron la posibilidad de utilizar almacenes como centros de detención, pero la resistencia local, los problemas de urbanismo y la falta de transparencia frenaron cualquier avance significativo.
- [Arizona \(additional sites beyond Surprise\)](#), La preocupación de la comunidad y del gobierno local por la falta de transparencia de ICE y por el uso que hace de sus competencias federales complicó los planes de internamiento en almacenes más allá de las propuestas iniciales.
- [Georgia, Republican Representative, does not support the Social Circle facility](#). En su propio [Facebook post](#), Collins afirmó que, aunque respalda plenamente la misión actual del ICE, la falta de infraestructuras municipales adecuadas le lleva a no apoyar las instalaciones de Social Circle.
- [Orlando, Florida](#), La concejal del Condado de Orange, Nicole Wilson, ha estado presionando para que el gobierno local adopte medidas que prohíban temporalmente

los centros de detención, alegando el impacto que estos tienen, especialmente en el turismo.

Recursos adicionales

- [ACLU New Hampshire Public Records Request](#)
- [Communities Not Cages Toolkit](#)
- [Environmental Law: A Primer for Detention Center Advocates](#)
- [Sample NEPA Complaint Form](#)
- [The People Say No: Resisting Data Centers](#)
- [What to Watch for When ICE Buys Local Warehouses](#)

Compromiso con la acción no violenta

Un principio fundamental en el que se basan todos los actos de «Disappeared In America» es el compromiso con la acción no violenta. Se espera que todos los participantes traten de calmar cualquier posible enfrentamiento con quienes no compartan nuestros valores y que actúen dentro de la legalidad durante estos actos. No se permite llevar armas de ningún tipo a los actos, incluidas aquellas que estén legalmente permitidas.